Imputación de Pagos

Desde el 1 de Enero de 2007 la Subsecretaría de Estado de Tributación ha implementado un nuevo software de gestión tributaria denominado “MARANGATU”, en virtud del cual la presentación de las declaraciones juradas impositivas en donde el contribuyente auto-liquidada sus tributos y accesorios (si correspondiere), esta disociada de los pagos realizados por cada declaración jurada presentada por los contribuyentes.

Asimismo, para facilitar la auto-liquidación de los impuestos, la Autoridad Tributaria ha puesto a disposición de los contribuyentes el software de gestión tributaria de apoyo al contribuyente denominado “MARANGATU’I”; el cual previo llenado de cada formulario impositivo, automáticamente calcula el impuesto más los accesorios legales correspondientes, cuando las declaraciones son presentadas fuera de término; de conformidad con los Art. 170° y siguientes de la Ley N° 125/91.

Para que el software MARANGATU relacione las declaraciones juradas presentadas por los contribuyentes, con en el documento sustentatorio de los pagos realizados por los sujetos pasivos de la relación jurídica tributaria, la Autoridad Tributaria ha implementado un nuevo comprobante denominado “BOLETA DE PAGO”, en el cual se individualiza, entre otras cosas, al contribuyente por supuesto, importe pagado y el “Código de Obligación” y la “Obligación”.

Esta disociación entre los importes de impuestos y accesorios resultantes de cada declaración jurada preparadas por los contribuyentes con el software MARANGATU’I; y los pagos efectuados ha sido aplicada en el software MARANGATU bajo una interpretación equivocada y apartada del texto de la norma legal vigente, el Art. 162° de la Ley N° 125/91.

En apretada síntesis, cuando un contribuyente rectifica una declaración jurada posterior al período fiscal de Diciembre de 2006, a través del software MARANGATU’I, con saldo a favor del Fisco más accesorios legales calculados de conformidad con los Art. 170° y siguientes de la Ley N° 125/91; el software MARANGATU en lo referido a los pagos, no reconoce el período Fiscal rectificado y equivocadamente imputa los importes pagados por las declaraciones juradas siguientes al período rectificado, generando a su vez sanciones sobre éstas, y así sucesivamente aplicando sanciones en cada una de ellas, creando deudas fiscales inexistentes.

La Administración Tributaria ha cometido un error grave en la aplicación del citado Art. 162° “Imputación de Pago” de la Ley N° 125/91, el cual, para mejor entendimiento copiamos a continuación:

“Cuando el crédito del sujeto activo comprenda intereses o recargos y multas, los pagos parciales se imputarán en el siguiente orden: primero a intereses o recargos, luego al tributo y por último a las multas.”

Cuando el contribuyente o el responsable deba al sujeto activo varias obligaciones por un mismo tributo, el pago se imputará primero a la obligación más antigua.

Cuando la deuda sea de varias obligaciones, por distintos tributos, el pago se imputará al tributo que elija el deudor y de éste a la obligación más antigua, conforme a la misma regla. De no hacerse esta elección el pago se imputará a la obligación más antigua.”

Nos permitimos analizar brevemente cada una de los párrafos del transcripto artículo de la Ley:

1) El primer párrafo se refiere obviamente a “pagos parciales”; cuando el crédito del sujeto activo comprenda intereses o recargos y multas se imputarán en el siguiente orden: primero a intereses o recargos, luego al tributo y por último a las multas.

Cuando un contribuyente rectifica una declaración jurada anterior, por ejemplo el período fiscal del IVA correspondiente a Enero de 2007; los pagos parciales que realiza sobre ese período fiscal deberán ser imputados en el orden previsto en la norma legal vigente. Es decir la norma prevé el caso en que el contribuyente pague parcialmente determinado período fiscal, en el ejemplo dado Enero de 2007. La Ley no dice que se considerarán pagos parciales los pagos imputados a otros períodos fiscales, como equivocadamente aplica el software MARANGATU.

2) El párrafo segundo del mismo Artículo prevé la imputación de pagos cuando se adeudan varias obligaciones por un mismo tributo, es decir cuando se adeudan varios períodos fiscales de un mismo tributo. El tal supuesto, el pago, que necesariamente es parcial, pues si fuera total no habría inconvenientes para su imputación, es decir no habría imputación de pago, primero se aplicará a la deuda más antigua.

Por ejemplo, si un contribuyente tiene obligaciones tributaria pendientes del IVA por los períodos fiscales de Julio y Agosto de 2009, si realiza pagos parciales del mismo impuesto, primero se aplicará en período fiscal más antiguo, es decir Julio de 2009 y después al de Agosto de 2009.

Tampoco dice la norma legal que, pagos totales efectuados por un mismo tributo relacionado con un determinado período fiscal, sean considerados como pagos parciales de otro período fiscal anterior.

3) Finalmente, el último párrafo del Artículo 162° de la Ley N° 125 está reservado para varias obligaciones tributarias de distintos tributos, situación que no está prevista en el software de gestión MARANGATU pues los pagos siempre se aplican a un mismo tributo conforme el “Código de Obligación” y la “Obligación” individualizadas por los contribuyentes en la “BOLETA DE PAGO”.

Realmente sería caótica la situación si el software MARANGATU, independientemente al hecho que desconoce los períodos fiscales de los impuestos pagados por los contribuyentes en un mismo tributo, e imputa arbitrariamente pagos totales del impuesto de un período, considerándolo como si fueran pagos parciales de otro período fiscal, también desconociera el tributo pagado por el contribuyente, y realizare esta arbitrariedad entre diversos tributos administrados todos por la Subsecretaría de Tributación.

Este último párrafo esta previsto, por supuesto para pagos parciales de deudas tributarias correspondientes a varios períodos y distintos tributos; pero siempre *“el pago se imputará al tributo que elija el deudor”*, y dentro de esta elección a la obligación más antigua, conforme lo ya mencionado en relación al párrafo segundo del mismo artículo.

En conclusión, el Art. 162° de la Ley N° 125/91 “Imputación de Pagos” está previsto exclusivamente para “PAGOS PARCIALES”; y en ningún caso para pagos totales realizados por los contribuyentes, conforme los tributos y accesorios incluidos en las declaraciones juradas de auto-determinación tributaria presentada a la Administración Tributaria.

Es arbitrario e ilegal que el software de gestión MARANGATU no relacione los pagos realizados conforme una determinada declaración jurada; so pretexto que el contribuyente presente una declaración jurada rectificativa de período fiscal anterior con saldo a favor del Fisco, la cual es cancelada con el pago total del impuesto no ingresado en su oportunidad más los accesorios que correspondan, que surge de la propia declaración jurada rectificativa que se presenta a la Autoridad Tributaria.

La propia Administración Tributaria con el software de apoyo al contribuyente MARANGATU'I ha proporcionado una herramienta de utilidad para determinar los tributos y calcular los accesorios cuando correspondan, de conformidad con la Ley en vigor. Pero, el software de gestión MARANGATU, por una equivocada aplicación del Art. 162°, genera obligaciones tributarias inexistentes.

Impensablemente a todo lo mencionado hasta ahora, corresponde también enumerar otras cuestiones que la Autoridad Tributaria debiera estar analizando en relación a la arbitrariedad que esta cometiendo, al percibir tributos y deudas inexistentes de los contribuyentes, en lo que respecta exclusivamente a esta equivocada aplicación de la norma legal Art. 162° de la Ley N° 125/91:

- 1) El Art. 162° de la Ley N° 125/91 del Nuevo Régimen Tributario de fecha 09 de Enero de 1992, nunca ha sido modificado y sigue en pleno vigor desde la fecha de su vigencia; y sin embargo ello, a partir del 01 de Enero de 2007 la Administración Tributaria lo esta aplicando en forma arbitraria e ilegal.
- 2) El nuevo software de gestión tributaria MARANGATU, de una sola obligación tributaria autodeclarada al Fisco por un contribuyente a través de una presentación de declaración jurada rectificativa con saldo a favor del Fisco, crea otras deudas tributarias inexistentes en los períodos tributarios siguientes.

- 3) Bajo el escenario expuesto, la Administración Tributaria reclama tributos y accesorios a los contribuyentes sin un debido proceso administrativo; es decir sin que el contribuyente disponga de un informe pormenorizado y debidamente fundado por funcionario competente de la SET, en el cual se individualiza detalladamente la infracción imputada, las normas tributarias infringidas y las bases de cálculo de las supuestas deudas inexistentes.
- 4) Tampoco el contribuyente tiene acceso al ejercicio del derecho a la defensa en el proceso administrativo, pues no dispone de las actuaciones de la Administración Tributaria, que indebidamente reclama deudas y accesorios fiscales.
- 5) El nuevo y equivocado sistema de imputación de pago del software de gestión MARANGATU, calcula sanciones sobre deudas fiscales inexistentes. Además, la mora cuyo límite legal máximo previsto en el Art. 171° de la Ley N° 125/91 es 14% no es tenido en cuenta; pues esta sanción prevista en la norma legal es aplicada mensualmente a razón de 4% acumulativo, que en un año suma una tasa total de 48%.
- 6) La deuda fiscal es inexistente, ergo sus accesorios también lo son. Con este sistema de cálculo el cómputo de las deudas fiscales y accesorios (inexistentes) además se convierten en confiscatorios, contra lo dispuesto en la Constitución Nacional de la República del Paraguay. La Ley no es confiscatoria, sino la nueva aplicación del Art. 162° impuesta por la Administración Tributaria a partir del 1 de Enero de 2007.
- 7) Independientemente al sistema confiscatorio de cálculo de deudas y sanciones fiscales del software de gestión MARANGATU, éste también es usurario; figura reprochada en el Código Penal.
- 8) Asimismo, el cobro indebido de impuestos que actualmente esta siendo realizado por la Administración Tributaria a través del software de gestión MARANGATU esta previsto como delito de acción penal pública “exacción”.
- 9) Por último, pero no menos importante, con este nuevo software la Autoridad Tributaria vulnera cualquier principio de seguridad jurídica para los contribuyentes del Paraguay, convirtiendo toda rectificación de tributos con saldo a favor del Fisco en una incertidumbre.

Por lo expuesto consideramos que las nuevas autoridades de la Subsecretaría de Estado de Tributación replanteen la aplicación del software MARANGATU en lo que se refiere a la imputación de pago, y corrijan la aplicación del software de gestión tributaria en lo que respecta exclusivamente a la imputación de pago.

* * * * *